

Urara MIZUSHIMA*: **Critical notes on Mosses (6)****

水島うらら*: 蘚類寸評 (6)**

1) **Heterophyllum brevifolium** Dix. & Sak.

It was actually described by K. Sakurai based on the sterile material collected by K. Uno in Otasumori, Sikka, Saghalien. Since that time any other report has not been made. According to Sakurai's note, it differs markedly from the other species attributed to the genus *Heterophyllum* in its leaf form as: "Folia caulina sicca plicata, madida cymbiforme concava, in toto integra, 1.5 mm longa, 0.7 mm lata." Examining Sakurai's figure and the holotype specimen kept in MAK, I assumed the shape of its stem leaf as follows: leaves ovate-oblong, cymbiform, concave, mostly entire on margins, infolded upward, obtuse and abruptly rounded at the apex without any acuminate point. These characters key out the present plant from *Heterophyllum*, but recalls an *Entodon* or a *Calliergonella*. Among the known species of these genera, the present species agrees well with *C. Schreberi* in the characters of leaves especially in the alar cells. In general appearance it is darker brown, more compact and shorter-stemmed compared with the plants of *C. Schreberi* found on mountains in Japan. The stem is suffused by red which is a good key character of *C. Schreberi*. Thus *Heterophyllum brevifolium* is indistinguishable from the ubiquitous montane *Calliergonella Schreberi*. So the nomenclature becomes as follows:

Calliergonella Schreberi (Brid.) Grout, Moss Fl. N. Am. 3(2): 103 (1931)

—*Heterophyllum brevifolium* Dix. & Sak. ex Sak. in Bot. Mag. Tokyo 53: 65, fig. 12 (1939) syn. nov.

I should like to express my opinion to use the generic name "*Heterophyllum*" instead of "*Heterophyllum*". Robinson and Reed*** (1966) says that the spelling *Heterophyllum* is a neuter diminutive and is grammatically and somewhat orthographically different from *Heterophyllum*. But, accord-

* Makino Herbarium, Tokyo Metropolitan University Fukazawa-2, Setagaya, Tokyo. 東京都立大学理学部, 牧野標本館.

** Contribution no. 22 from the Makino Herbarium of Tokyo Metropolitan University.

*** Robinson and Reed: The status of the moss genus *Heterophyllum* in Bryologist 69: 317-319 (1966).

ing to the latinist Prof. Y. Ohmura of Waseda University, *Heterophyllium* is nothing more than an orthographic variant of *Heterophyllum*. So the orthography and the authorship of the generic name in discussion become *Heterophyllum* (Schimper 1860) Kindb. 1894.

2) *Mnium giganteum* Sakurai

This name appeared in K. Oti's "Bryophyta collected in the Nii District, Prov. Iyo 3 in Bot. Mag. Tokyo 63: 81 (1950), and it was based on the specimen collected at Mitsumori-pass, Prov. Iyo in Shikoku. The holotype specimen is in Sakurai's collection in MAK. When he described this, Sakurai compared it with *M. koraiense* Sakurai which was already divided and reduced to the synonym of *M. undulatum***** and *M. spinosum* by me (1966). According to Sakurai the big body and the spinulose serration of leaves in *M. giganteum* are much akin to *M. koraiense*, but the former differs from the latter by the following four points: (1) the lower half of the stem is covered with brown rhizoids, (2) there are some short procumbent stems, (3) the stem leaves are ovate, (4) the midrib is the strongest near the base of the leaf. Since Sakurai attributed his *M. giganteum* to the sect. *Serrata* Kindb. with simple serration, the comparison would be made with *M. undulatum*.

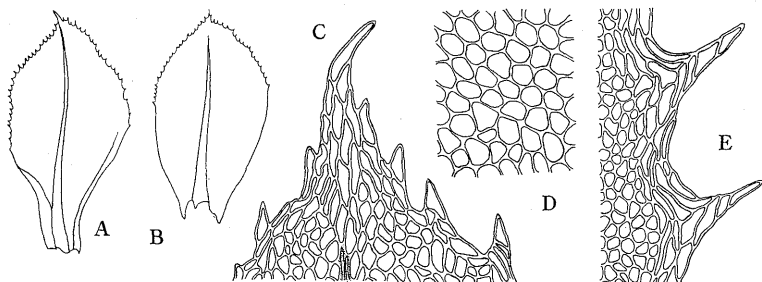


Fig. 1. *Mnium giganteum* Sakurai, from holotype specimen. A. Upper leaf of erect stem, $\times 4.5$. B. Middle leaf of do., $\times 4.5$. C. Apical part of leaf, $\times 90$. D. Cells in the middle part of leaf, $\times 90$. E. Leaf margin, $\times 90$.

In examination of the holotype specimen, above mentioned characters are confirmed along with the details of serration and lamina cells. As shown in the figure, the spinulose serration consists of three or four cells (fig. 1E).

**** According to Dr. Noguchi, Japanese plants of *M. undulatum* should be called *M. confertidens*.

The lamina cells are very variable in size, small and nearly rounded (fig. 1D). These characters counted above by Sakurai and me are just the possession of *Mnium japonicum* Lindb. Thus the following reduction becomes necessary:

Mnium japonicum Lindb., Act. Soc. Sc. Fenn. 10: 226 (1872)

—*Mnium giganteum* Sakurai in Oti in Bot. Mag. Tokyo 63: 81 (1950), non Schwaegrichen 1826.—*Plagiomnium japonicum* (Lindb.) Koponen in Ann. Bot. Fenn. 5: 146 (1968).

3) ***Entodon Sullivantii*** var. ***versicolor*** (Besch.) U. Miz.

This varietal name was wrongly cited in the latest volume of the monumental Index Muscorum. The correction is as follows:

Entodon Sullivantii (C. Muell.) Lindb. var. ***versicolor*** (Besch.) U. Mizushima in Journ. Jap. Bot. 36: 134 (1961)

—*E. Sullivantii* var. *versicolor* (Besch.) U. Mizushima ex Wijk & Marg. in Taxon 14: 197 (1965); Index Musc. 5: 593 (1969).

* * * *

1) *Heterophyllum brevifolium* は樺太、敷香産の標本に基いて桜井博士が記載され、その特徴とする処は全縁で舟形に凹んだ葉形にある。これは長い葉尖を持つ *Heterophyllum* 属のものからは、はっきり区別出来るという事で新種を設定されたのであるが、基準標本に当たってみると、*Heterophyllum* ではなくて既知の *Calliergonella Schreberi* である。本邦の山地で見られるものと異り、茎はずんぐりしており葉が密生しているが *Calliergonella Schreberi* のよい特徴である茎の赤色は失われていない。従って *H. brevifolium* は *Calliergonella Schreberi* に合一するのがよい。

なお属名に *Heterophyllum* を採って *Heterophyllum* を棄てるについて一言する。早稲田大学文学部の大村雄治教授の御教示によれば *Heterophyllum* と *-ium* の二語は意味の上からも文法上も全く同じ語の orthographic variants である由である。従って属名としては Robinson & Reed (1966) のような苦しい解釈をしなくても *Heterophyllum* (Schimper 1860) Kindb. とし、出版年は 1894 年とするのが正しい。

2) *Mnium giganteum* は *M. koraiense* と比べて全形が大きい事と葉のふちに鋭い歯がある点では一致するが、茎の下部に仮根が密生し、短い匍枝があり、葉が“卵円形”で、中央脈が下部に於て著しく強大である点が異るとして新種とされたものである。基準標本をみると確にその通りであるが、葉のふちの歯が 3~4 個の細胞から成る事や、葉細胞の大きさや形から、このものは *Mnium japonicum* そのものであることが解った。ちなみに *M. koraiense* は *M. spinosum* と *M. undulatum* の混合物である。桜井先生は *M. giganteum* を sect. *Serrata* に入れられたので、比較の対象とされたのは *M. undulatum* の方であろう。

3) *Entodon Sullivantii* var. *versicolor* (Besch.) U. Miz. の組合せの出典は本紙の 36 巻 134 頁 (1961) である。Wijk & Margadant 両氏が *Taxon* の第 14 巻 (1965) 及び *Index Muscorum* の第 5 巻に載せられた出典は筆者の発表を見落した為である。

□室井 綽：竹と庭 22×16, 口絵 6 頁, 写真と線図約 220, 本文 263 頁, 20, 12, 1969, 農業図書 K. K 1,200 円。竹と笹を友とし, その研究に没頭している室井氏が, うんちくを傾け, 園芸図書シリーズの一巻として, 竹趣味を鼓吹する目的で筆をとったもので, その目的を達するに足る内容をもっている。また「庭の竹と笹の見分け方と特徴」という項を設けて, 属の検索表を用意してあるので, 著者の分類の見解の一端を示していると同時に, 見ごとな多数の写真と挿図を通して竹の美的観賞もできるうえ, 栽培, 管理に関する項は, その方面に志す人々には参考書として役立つであろう。
(久内清孝)

□シエトフ著 金光不二夫訳：人類の起原 pp. 385+14 (1970, 2 月) 法政大学出版局。980 円。この本は霊長類の初期の化石属からはじめて, 人類の起原までを細かに述べたものだが, こゝに紹介するのはそのためではない。挿入されている全世界の古地図のためである。というのは白亜紀末—古第三紀初期の図からはじめて ヴェルム氷期のそれまで, 実に 11 葉に及ぶ古地図があり, それも珍らしく古植生図であるからである。漸次に変化して行く植生の動きは著者の見解が強く反映していると思われるが, レムリアやアトランティスも描かれていて, 我々植物関係の者にも興味を湧くので紹介した次第である。

なお注意 2 件。第 9 図は始新世末から漸初世初の新古地図と訂正すべき旨, 金光氏から教示を得た。また巻末の文献は 1969. 11 月の初版第 1 刷にはついていないから念の為。
(前川文夫)

□第四紀文総合研究会編 日本第四系 pp. 435 地学団体研究会 (東京都豊島区南池袋 2-32-2) 発行 (1969. 7 月) Quaternary System of Japan in Japanese with English résumé to each chapter, published by the Association for the Geological Collaboration in Japan (Minami-Ikebukuro, Tokyo.) (1969)。第四紀は我々の生活の場であるが, また多くの植物が分布し進化した場でもある。こゝ十数年の間の第四紀の研究はめざましいもので, 我々はその成果をこの一冊で知ることができるのはまことに有難いことである。本書では北海道から琉球までを, 多くは夫々の地区で結ばれた研究グループが分担執筆をしており, 多数の地図, 古地図, 対比表を挿入して, 多くは鮮新統から以後今日までの地形地質を述べてあり, 各地の植物化石にも論及している。フロラを論ずるにしても, 考究するにしても, これを参考にしないことには片手落ちというものであろう。予約配布だが, 残本があるので, 3,000 円で頒かつということである。
(前川文夫)